



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-21192/2017

26 марта 2018 года изготовлен полный текст

Резолютивная часть решения оглашена 22.03.2018г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Павловой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Васильевой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Юг - Контакт», г. Горячий Ключ (ИНН 2336019176)

к Конкурсному управляющему ООО «СарДрев Ламинат» Мерзлякову Ивану Викторовичу, г. Саратов, третьи лица:

Саратовское отделение «8622» ПАО «Сбербанк России»

СРО «ЦААУ»

ООО «Центральное Страхование Общество» СИ №3517

о взыскании 25 560 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения судебного акта, о взыскании государственной пошлины в размере 2000 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца - не явился, извещен надлежащим образом

от ответчика - Мерзляков И.В., личность установлена по паспорту

Саратовское отделение «8622» ПАО «Сбербанк России» - ст.121 ч.6 АПК РФ

Иные участники в судебное заседание не явились.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Юг - Контакт», г. Горячий Ключ (ИНН 2336019176) (далее по тексту ООО «Юг-Контакт», Истец) с иском к Конкурсному управляющему ООО «СарДрев Ламинат» Мерзлякову Ивану Викторовичу, г. Саратов (далее по тексту Мерзляков И.В., Ответчик) с иском, о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего ООО «СарДрев Ламинат» в размере 25560,00 руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами на день вынесения судебного акта, о взыскании государственной пошлины в размере 2000 руб.

Определением от 08.09.2017г. дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Данным же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено ПАО «Сбербанк России» в лице Саратовского отделения «8622».

Определением от 07.11.2017г. суд, в соответствии с положениями статей 136,184,185,227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства.

Определением суда от 18.04.2018г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, были привлечены: СРО «ЦААУ» г.Москва и ООО «Центральное Страхование Общество» СИ №3517 Московская область г.Мытищи.

Стороны и третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания в соответствии с положениями статей 121 ч.6, 123 АПК РФ.

В судебном заседании 15.03.2018г. был объявлен перерыв до 14-20 22.03.2018г. в порядке положений статьи 163 АПК РФ.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

Истец ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие, поддерживает заявленные требования.

Ответчик согласно представленному в материалы дела письменному отзыву возражает против удовлетворения исковых требований, полагает, что убытки Истцу причинены неправомерными действиями ПАО «Сбербанк России».

В предыдущих судебных заседаниях представитель ПАО «Сбербанк России» поддержал заявленные исковые требования.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение Ответчика, суд пришел к следующему:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 мая 2015 года по делу № А57-13610/2014 должник – Общество с ограниченной ответственностью «СарДрев Ламинат» (410054, г. Саратов, ул. 2-я Садовая, 144,4, ОГРН 1086454003338, ИНН 6454091264) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 07 ноября 2015 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 мая 2015 года конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «СарДрев Ламинат» (410054, г. Саратов, ул. 2-я Садовая, 144,4, ОГРН 1086454003338, ИНН 6454091264)

утвержден Мерзляков Иван Викторович, являющийся членом Некоммерческого партнерства «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих», город Москва.

Вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-13610/2014 от 05.04.2017г. установлено следующее:

У ООО «СарДрев Ламинат» имелся открытый расчетный счет №40702810956020002823 в Саратовском отделении №8622 ПАО Сбербанк г. Саратов.

17 декабря 2015 года при открытии расчетного счета конкурсным управляющим было направлено уведомление в Саратовское отделение №8622 ПАО Сбербанк о введении в отношении ООО «СарДрев Ламинат» конкурсного производства с требованием осуществлять заявленные требования об оплате текущих платежей в строгой очередности в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и не исполнять инкассовые поручения, предъявленные к расчетному счету должника.

Конкурсным управляющим были организованы торги по реализации имущества должника. В соответствии с условиями реализации имущества посредством публичного предложения, потенциальный участник должен подать заявку на участие в публичном предложении и обеспечить поступление суммы задатка на расчетный счет организатора торгов по следующим реквизитам: ООО «СарДрев Ламинат», ИНН/ КПП 6454091264/ 645401001, ОГРН 1086454003338, Банк получателя: Саратовское отделение №8622 ПАО Сбербанк г. Саратов р/с 40702810956020002823, к/с: 30101810500000000649, БИК 046311649 назначение платежа: «задаток для участия в аукционе по продаже имущества ООО «СарДрев Ламинат».

Согласно выписке из лицевого счета за период с 01.08.2016 по 28.09.2016 Миндубаевой Ириной Васильевной, ООО «СтройТранс», Агаповым Александром Яковлевичем, ООО «Юг- Контакт» и Чобанян Ануш Геворковной на счет должника были перечислены задатки для участия в публичном предложении по продаже имущества ООО «СарДрев Ламинат» в размере 25 560 руб. с каждого участника и Котельниковым Сергеем Сергеевичем в размере 31 950 руб. В общей сложности сумма перечисленных задатков составила 159 750 руб.

Согласно п. 1, п. 2 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, в целях обеспечения наступления предусмотренных п. 1 настоящей статьи последствий определение арбитражного суда о введении наблюдения направляется арбитражным судом в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному

приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, в уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой; все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В соответствии с п.3 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Денежные средства со специального банковского счета должника списываются по распоряжению конкурсного управляющего только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном ст. 138 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим 05.08.2016г. размещено в Едином федеральном ресурсе сведений о банкротстве объявление о торгах по реализации автотранспортных средств:

- MA3-5440A9-320-031 VIN Y3M5440A9B0001566, цвет белый, регистрационный номер P406MM64;

- MA3 975830-3012 VIN Y3M975830B0004752, цвет серый, регистрационный номер AU8684 64, тип т/с полуприцеп бортовой.

Данное имущество являлось залоговым имуществом ПАО Сбербанк России.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.15г. требования ПАО Сбербанк в сумме 2 843 099,87 руб. включены в реестре требований кредиторов ООО «Сардревламинат» как требования обеспеченные залогом.

Таким образом, арбитражный управляющий ООО «Сардревламинат» обязан был открыть специальный банковский счет для расчетов с залоговыми кредиторами, на который бы вносились денежные средства для участия в торгах.

Согласно п. 40.2. постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Требования участника торгов о возврате задатка с указанного отдельного счета удовлетворяются только в пределах уплаченной им суммы задатка; остальные же его требования (об уплате второй суммы задатка и о возмещении убытков - п. 2 ст. 381 ГК РФ) удовлетворяются в общем порядке в четвертой очереди текущих требований.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Следовательно, факты, которые входили в предмет доказывания, были исследованы и затем отражены в судебных актах, приобретают качество достоверности, пока акт не отменен или не изменен.

Общество с ограниченной ответственностью «Юг-Контакт», в лице Директора Голубевой Татьяны Викторовны действующей на основании Устава, 09 сентября 2016г. участвовало в публичном предложении №5008233-1 о реализации имущества ООО «СарДрев Ламинат».

Одним из условий данного публичного предложения было внесение денежных средств в размере 25 560 (двадцать пять тысяч пятьсот шестьдесят) рублей на счет ООО «СарДрев Ламинат» в качестве задатка.

Со стороны ООО «Юг-Контакт» данные условия были выполнены, 6 сентября 2016 года вышеуказанные денежные средства были перечислены на счет данной организации.

В результате проведенных торгов, победителем которых Истец не стал, денежные средства в установленный законом 5 -ти дневный срок возвращены не были.

11 ноября 2016 года ООО «Юг-Контакт» в адрес конкурсного управляющего ООО «СарДрев Ламинат» Мерзлякова И.В., являющегося организатором торгов, была направлена претензия, которая была оставлена без ответа и удовлетворения.

Истец, считает, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности конкурсного управляющего, чем причинил убытки истцу и обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчике полагает, что ответственность за причиненные Истцу убытки должна быть возложена на третье лиц - ПАО «Сбербанк России», однако требования Истца, о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в пользу ООО «СарДрев Ламинат» убытков в размере 77 867 руб. 55 коп., вытекающих из невозможности возврата полученных задатков уже были предметом рассмотрения и по данным требованиям вынесено вступившее в законную силу Определение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-13610/2014 от 05.04.2017г., которым в удовлетворении требований Конкурсного управляющего Мерзлякова И.В. к ПАО «Сбербанк России» было отказано.

Деятельность ООО «Сардрев Ламинат» прекращена 02.10.2017г. в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из смысла данной статьи Кодекса следует, что кредитор, заявляющий требование о возмещении убытков, обязан доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, размер причиненных кредитору убытков,

причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанности и причиненными убытками.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт несения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Согласно п. 40.2. постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 06.06.2014) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Требования участника торгов о возврате задатка с указанного отдельного счета удовлетворяются только в пределах уплаченной им суммы задатка; остальные же его требования (об уплате второй суммы задатка и о возмещении убытков - п. 2 ст. 381 ГК РФ) удовлетворяются в общем порядке в четвертой очереди текущих требований.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный управляющий, в нарушение возложенной на него обязанности ст. 138 Закона о банкротстве не открыл специальный банковский счет для расчетов с залоговыми кредиторами.

В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А57-13610/2017 от 10.08.2017г., рассматривавшего кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Сардрев Ламинат» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 05.04.2017г. и Постановление Двенадцатого апелляционного суда от 02.06.2017г. указано:

В соответствии с пунктом 40.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из изложенных норм следует, что задатки для участия в торгах перечисляются на специальный счет, открытый конкурсным управляющим.

Конкурсный управляющий, в нарушение возложенной на него статьей 138 Закона о банкротстве обязанности не открыл специальный банковский счет, а указал основной счет должника для перечисления задатков.

Таким образом, именно указанные действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО "СарДревЛаминат" привели к списанию денежных средств с основного счета должника, являющиеся задатками потенциальных покупателей для участия в торгах, Банк же в рассматриваемом случае действовал в соответствии с законом.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждена вина Ответчика в причинении Истцу ущерба в виде невозвращенного задатка,

размет ущерба и причинно-следственная связь между бездействием по открытию специального счета Мерзлякова И.В. и убытками Истца.

С учетом изложенного, исковые требования являются законными и обоснованными. Сторонами не оспаривается, что датой публикации Протокола о результатах проведения торгов в торговой процедуре является 06.09.2016г., следовательно, возврат задатка Истцу должен был быть произведен 11.09.2016г.

Истец просит взыскать с Ответчика проценты за пользование чужим денежными средствами в порядке положений статьи 395 ГК РФ, сложившиеся на дату вынесения судебного акта.

В соответствии с положениями Статьи 395 ГК РФ « Ответственность за неисполнение денежного обязательства»:

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

(п. 1 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 315-ФЗ)

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истец при подаче искового заявления платежным поручением № 10 от 20.01.2017 года оплатил госпошлину в сумме 2000,00 рублей.

При распределении расходов по уплате государственной пошлины суд руководствуется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вследствие чего государственная пошлина в сумме 2000,00 руб. подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 177 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Конкурсного управляющего ООО «СарДрев Ламинат» Мерзлякова Ивана Викторовича, г. Саратов ИНН 645310973177 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Юг-Контакт», г. Горячий Ключ (ИНН 2336019176) задаток в сумме 25560,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2016г. по 22.03.2017г. в сумме 3537,60 руб., государственную пошлину в сумме 2000,00 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу в течение месячного срока после его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации .

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Павлова Н.В.